附件3

**中国社会科学院大学政府管理学院“拍案政今杯”公共管理案例大赛初赛评分细则**

**满分100分，权重：40%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **第一部分 案例正文（满分 50 分）** | | | | | | | |
| **指标**  **序号** | **评分等级** | **权重** | **优秀** | **良好** | **合格** | | **不合格** |
|  | **评价内容** |  | **（9.0≤X≤10.0）** | **（7.0≤X<9.0）** | **（6.0≤X<7.0）** | | **（0≤X<6.0）** |
| 1 | 案例来源 | 10 | 案例材料以作者本人实地访谈、调研获得的一手资料为主；  内容充实。 | 案例材料以他人的新闻报道和有关文献等二手材料为主；  材料来源广泛，内容充实。 | 案例材料以他人的新闻报道和有关文献等二手材料为主；  材料来源不够广泛，内容不够充实。 | | 案例材料均为他人的新闻报道和有关文献等二手材料；  材料来源单一，内容单薄。 |
| 2 | 选题 | 10 | 选题本土化，紧密联系我国公共管理实践中的重大问题；  具有很强的典型性和代表性，案例在将来很长一段时间里（5 年以上）都有使用价值。 | 选题得当，紧密联系国内外公共管理实践中的重大问题；  具有较强的典型性和代表性，案例在将来相当一段时间里（3 年以上）有使用价值。 | 选题为国内外公共管理实践中的问题；  具有典型性和代表性，案例有使用价值。 | | 选题不具有典型性和代表性；  案例没有使用价值。 |
| 3 | 摘要 | 5 | 摘要精炼准确，能反映案例的核心内容；  篇幅得当。 | 摘要比较精炼准确，能反映案例的核心内容；  篇幅得当。 | 摘要比较准确，基本能  反映案例的核心内容。 | | 摘要不能反映案例的核心内容。 |
| 4 | 案例主体 | 20 | 谋篇布局非常合理；  起承转合分明；  内容丰富，能还原案例的真实情境； | 谋篇布局合理；  起承转合比较分明；  内容比较丰富，基本能还原案例的真实情境。 | 谋篇布局不够合理；  起承转合不够分明；  内容比较单薄，基本能还原案例的真实情境。 | | 谋篇布局不合理；  起承转合不分明；  内容单薄，不能还原案例的真实情境。 |
| 5 | 文章结尾：结语或思考题等 | 5 | 文章结尾（结语、思考题或其他形式）具有很强的启发性、争议性和复杂性；  能很好地引导学生进入案例情境，激发学生的探讨兴趣，引发深刻思考。 | 文章结尾（结语、思考题或其他形式），具有较强的启发性、争议性和复杂性；  能较好地引导学生进入案例情境，激发学生的探讨兴趣，引发深刻思考。 | 文章结尾（结语、思考题或其他形式）， 具有一定的启发性、争议性和复杂性；  能在一定程度上引导学生进入案例情境，引发一定的思考。 | | 文章结尾（结语、思考题或其他形式），无启发性、争议性和复杂性；  不能引导学生进入案例情境，难以引导学生展开思考。 |
| **第二部分 案例分析报告（满分 40 分）** | | | | | | | |
| **指标**  **序号** | **评分等级** | **权重** | **优秀** | **良好** | **合格** | **不合格** | |
|  | **评价内容** |  | **（9.0≤X≤10.0）** | **（7.0≤X<9.0）** | **（6.0≤X<7.0）** | **（0≤X<6.0）** | |
| 6 | 理论明确 | 10 | 案例分析所使用的公共管理理论和工具非常明确且合理。 | 案例分析所使用的公共管理理论和工具比较明确，比较合理。 | 案例分析所使用的公共管理理论和工具基本明确，基本合理。 | 案例分析所使用的公共管理理论和工具不明确不合理。 | |
| 7 | 思路清晰 | 10 | 有恰当的分析框架，结构十分严谨，逻辑性很强。 | 有较为合理的分析框架，结构较为严谨，逻辑性教强。 | 有一定的分析框架，结构严谨性一般，逻辑性一般。 | 没有合理的分析框架和结构，逻辑性不强。 | |
| 8 | 分析全面 | 10 | 全面系统的分析相关背景、决策要素和政策影响。分析深刻且准确 | 完整分析了案例相关背景、决策要素和政策影响。分析比较深刻且准确。 | 分析中涉及部分案例相关背景、决策要素和政策影响。 | 案例相关背景、决策要素和政策影响基本没有讨论，分析浅显。 | |
| 9 | 对策可行 | 10 | 提出的政策或建议非常有针对性、可操作性和创新性。 | 提出的政策或建议有较强的针对性、可操作性和创新性。 | 提出的政策或建议的针对性、可操作性和创新性一般。 | 提出的政策或建议没有针对性、可操作性或创新性。 | |
| **第三部分 文稿质量（满分 10 分）** | | | | | | | |
| **指标**  **序号** | **评分等级** | **权重** | **优秀** | **良好** | **合格** | **不合格** | |
|  | **评价内容** |  | **（9.0≤X≤10.0）** | **（7.0≤X<9.0）** | **（6.0≤X<7.0）** | **（0≤X<6.0）** | |
| 11 | 文本可读  性 | 5 | 语言生动、概念准确、条理清晰、行文流畅、详略得当， 结构完整 | 概念准确、条理性好、行文通顺、详略有别，结构基本完整 | 部分概念模糊、条理不清、行文基本通顺、详略无明显区分，结构不够完整 | 概念模糊，无条理、文法不通、无主次， 结构存在缺失 | |
| 12 | 文本规范  性 | 5 | 引注规范、图表格式一致、清晰；  不存在知识产权争议。 | 少量引注不规范，部分图  表格式不一致；  不存在知识产权争议。 | 引注不规范，图表格式不一致；  可能存在知识产权争议。 | 引注不全面、图表格式凌乱；  存在严重的知识产权争议。 | |